

**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

GRUPY KAPITAŁOWEJ ABAK

**ZA ROK OBROTOWY ZAKOŃCZONY
31 GRUDNIA 2020 R.**

Sprawozdanie zawiera 6 stron

Poznań, dnia 25 maja 2021 r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia, Rady Nadzorczej ABAK S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego **Grupy Kapitałowej ABAK** (dalej „Grupa”), w której jednostką dominującą jest **ABAK S.A.** z siedzibą w Olsztynie (dalej „Jednostka dominująca”), na które składają się:

- skonsolidowany bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2020 roku wykazujący sumę bilansową w wysokości 6 212 tys. zł,
- skonsolidowany rachunek zysków i strat od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku wykazujący zysk w wysokości 823 tys. zł,
- skonsolidowane zestawienie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku wykazujące zwiększenie kapitału własnego w wysokości 608 tys. zł,
- skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku wykazujący zwiększenie stanu środków pieniężnych w wysokości 1 049 tys. zł,
- dodatkowe informacje i objaśnienia,
(„skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe :

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z przepisami ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 217) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1415). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od spółek Grupy zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz

firma audytorska pozostali niezależni od spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowe zagadnienia badania

Podejście do badania

Analiza utraty wartości firmy

Wykazana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2020 r. wartość firmy wyniosła 648 tys. złotych.

Analiza utraty wartości przez wartość firmy była kluczowym zagadnieniem badania ze względu na istotną kwotę wartości firmy. Proces dokonania szacunku przez Zarząd jest oparty na istotnych założeniach i szacunkach takich jak: przyszłe przychody, koszty i przepływy pieniężne, stopa dyskontowa, długoterminowa stopa wzrostu, które są zależne od oczekiwań w odniesieniu do przyszłych warunków rynkowych i gospodarczych.

Ujawnienia dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości zostały zaprezentowane w punkcie w nocie nr 39 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Nasze procedury badania obejmowały krytyczną ocenę prawidłowości przeprowadzenia testu utraty wartości firmy oraz założeń w przyjętym modelu, ze szczególną uwagą zwróconą na:

- ocenę kluczowych założeń dotyczących parametrów rynkowych modelu utraty wartości, w tym przyjęte stopy dyskontowe, współczynniki ryzyka, długoterminowe stopy wzrostu oraz kursy walut;
- sprawdzenie poprawności matematycznej i arytmetycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnieniu danych źródłowych do przyjętych prognoz finansowych;
- oceny racjonalności przyjętych prognoz finansowych poprzez analizy realizacji przyjętych wcześniej prognoz oraz zmian w otoczeniu mających wpływ na przyjęte prognozy;
- oceny przygotowanej przez Zarząd analizy wrażliwości, z uwzględnieniem oceny zmian stopy dyskontowej oraz zmianami na poziomie zysku operacyjnego;

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących wartości firmy.

Udzielone pożyczki długoterminowe

W sprawozdaniu finansowym Grupy na dzień 31 grudnia 2020 r. wykazano udzielone pożyczki jednostce powiązanej tj. Profescapital sp. z o. o. o łącznej wartości 886 tys. zł (wraz z odsetkami). Na dzień bilansowy udział udzielonych pożyczek w skonsolidowanej sumie bilansowej wynosił 14%.

Zarząd Spółki dominującej dokonał analizy wartości udzielonych pożyczek pod kątem identyfikacji przesłanek wystąpienia utraty wartości inwestycji.

Szczegółowe informacje oraz stanowisko Zarządu na temat udzielonych pożyczek zostały opisane w nocie nr 43 do sprawozdania finansowego oraz w nocie nr 53 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z dokonywaną oceną przez Zarząd oraz istotność kwoty inwestycji w jednostki powiązane wykazaną w bilansie uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Nasze procedury badania obejmowały:

- analizę umów pożyczek udzielonych oraz aneksów do tych umów,
- analizę kalkulacji należnych odsetek,
- procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda udzielonych pożyczek w ciągu okresu podlegającemu badaniu,
- analiza przesłanek mogących świadczyć o tym, iż pożyczkobiorca nie wywiąże się z terminowej spłaty zadłużenia.

Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności prezentacji i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczących udzielonych pożyczek.

Należności z tytułu dostaw i usług

Na dzień 31 grudnia 2020 r. Grupa zaprezentowała należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 1 513 tys. zł.

Łączna wartość należności przeterminowanych na dzień bilansowy wyniosła 930 tys. zł.

Zarząd Jednostki dominującej ocenił, iż wskazane wyżej należności są w pełni ściągalne i nie ma konieczności dokonywania dodatkowych odpisów aktualizujących ich wartość.

Szczegółowe informacje na temat należności, w tym ich struktury wiekowej zostały zaprezentowane w nocie nr 18 i 19 oraz opisane w nocie nr 61 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- ocenę stosowanej przez Grupę metodyki szacowania odpisów aktualizujących należności,
- krytyczna ocena zaprojektowanych i wdrożonych w Grupie procedur kontrolnych, w następujących procesach: identyfikacji wzrostu ryzyka nieściągalności (czynniki jakościowe i ilościowe), identyfikacji przesłanek utraty wartości oraz szacowania odpisów na należności,
- przeprowadziliśmy analityczne prace w zakresie zmian salda należności i odpisów aktualizujących w celu identyfikacji pozycji z potencjalnymi niedoszacowanymi odpisami,
- oceniliśmy na podstawie dostępnych danych finansowych sytuację finansowo-

niepewności związane z istotnymi szacunkami i osądami dokonywanymi przez Zarząd Jednostki dominującej oraz istotność kwoty należności przeterminowanych nieobjętych odpisem aktualizującym uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

- majątkową największego dłużnika Grupy,
- potwierdziliśmy saldo należności jednostki zależnej z głównym dłużnikiem,
- oceniliśmy adekwatności odpisów na należności poprzez odniesienie do utworzonych odpisów na należności w przeszłości.

W wyniku przeprowadzonych procedur uznaliśmy ocenę Zarządu Jednostki dominującej dotyczącą szacunku odpisów na należności oraz ściągальności należności jako mające podstawę w ujawnionych nam faktach. Wskazujemy jednak, iż powodzenie planów Zarządu Jednostki dominującej co do ściągальności powyższych należności uzależnione jest od realizacji zamierzeń biznesowych przez dłużnika jednostki zależnej. Zdaniem Zarządu Jednostki dominującej działania te zostaną uwieńczzone powodzeniem, jednak wskazujemy, iż ze względu na ryzyka biznesowe, pewności takiej nie ma.

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z Ustawą o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie wystarczającej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń

oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2020 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka dominująca zawarła informacje wymagane zgodnie z zakresem określonym w regulaminach, o których mowa w art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. z 2020 roku. poz. 2080) Ponadto stwierdzamy, że informacje zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Marcin Hauffa

Członek Zarządu

Biegły rewident, Numer ewidencyjny 11266

Kluczowy biegły rewident działający w imieniu

B-think Audit sp. z o.o.

61-119 Poznań, ul. św. Michała 43

Firma audytorska wpisana na listę firm audytorskich pod numerem ewidencyjnym 4063

Poznań, dnia 25 maja 2021 roku

Niniejsze sprawozdanie zawiera 6 stron.